

Свое законное место заняла на конференции современная литература Урала. Это доклады *Н. Б. Граматчиковой* (УрГУ) о мифопоэтических кодах в романе Н. Никонова «Весталка», старейшего преподавателя факультета *Л. М. Слобожаниновой* о системе повествования в произведениях А. Ромашова, *О. С. Прокофьевой* из Нягани о современной поэзии в контексте литературной ситуации молодого северного города, выпускников Уральского университета *Н. В. Мосеевой* о художественном мире В. Крапивина, *Е. В. Извариной* («Наука Урала» УрО РАН) о поэтике Ю. Казарина, *Е. В. Харитоновой* (Институт истории и археологии УрО РАН) о некоторых мотивах в стихах Б. Рыжего, *Л. Н. Кисловой* (Тюменский университет) о драматургии нашего земляка О. Богаева.

Органичным завершением конференции стал круглый стол «Методология исследования литературы Урала. Проблемы регионального и национального», в котором участвовали практически все гости конференции. Здесь развернулась дискуссия относительно принципов отбора материала для «Истории литературы Урала», о соотношении русской литературы и национальных литератур региона, были высказаны ценные соображения касательно проблематики будущих встреч, которые обещают стать регулярными. По итогам конференции УрО РАН и Объединенным музеем писателей Урала опубликован сборник статей «Литература Урала: история и современность» (Екатеринбург, 2006), куда вошли не только материалы устных докладов, но и статьи исследователей, по каким-либо причинам не сумевших участвовать в заседаниях.

Е. К. Созина

Язык вражды и язык примирения в пространстве актуальной культуры

Международная научная конференция

На базе Уральского межрегионального института общественных наук (УрМИОН) была проведена Международная научная конференция «Язык вражды и язык примирения в пространстве актуальной культуры». Это частный факт программы «Межрегиональные исследования в общественных науках», реализуемой совместно с Министерством образования и науки РФ, Институтом перспективных российских исследований им. Кеннана (США) при поддержке Корпорации Карнеги в Нью-Йорке (США), Фонда Джона Д. и Кэтрин Т. Мак-Артуров (США). Конференция проходила под Екатеринбургом, на базе отдыха «Зеленый мыс» **11—13 ноября 2005 г.**

Все конференции, проводимые с участием УрМИОНа, отличаются междисциплинарностью, позволяющей обсудить ключевую проблему с разных сторон, осуществить комплексный анализ обсуждаемой проблематики. Вот почему участниками ноябрьской конференции стали не только лингвисты, но и литературоведы, социологи, философы, культурологи (теоретики и практики), писатели. Усилия докладчиков были сосредоточены на проблеме толерантности/интолерантности в ее многообразных проявлениях в пространстве современного города (секция «Город как место конфликтов»), в пространстве отечественной культуры на рубеже XX—XXI вв. (секции «Вражда/примирение как тема российской культуры»; «Актуальное искусство и проблема стереотипии»); в массовой литературе (секция «Массовая культура в контексте толерантности»). Особо рассматривались лингвистические возможности изучения толерантности (секция «Язык вражды и согласия как проблема лингвокультурологии»). Прикладным аспектам проблемы толерантности был посвящен круглый стол «Репрессивные практики и терапевтические техники в современной культуре» (ведущий *Л. П. Быков*). Преподаватели вузов, сотрудники библиотек, работники музеев Санкт-Петербурга, Калининграда, Екатеринбурга обменялись мнениями о существующих практиках интолерантности и противопоставленных им тех-

нологиях толерантности, способствующих формированию согласия в пространстве актуальной культуры.

В докладе *Е. А. Земской* (Институт русского языка им. В. В. Виноградова, РАН, Москва) были выделены социоисторические и культурные факторы, определяющие действие толерантности в сфере вербальной коммуникации. Особое внимание было уделено этнокультурному фактору, оказывающему влияние на механизмы вербального общения. *Ю. Е. Прохоров* (Институт русского языка им. А. С. Пушкина, Москва) предложил типологию состояний толерантности, которые отражаются в стереотипах вражды и согласия — внутрикультурных и межкультурных. Внутрикультурной конфронтации как средству обретения групповой идентичности был посвящен доклад *И. Е. Васильева* (УрГУ, Екатеринбург). В центре внимания докладчика оказались культурные практики русского авангарда.

Анализируя город как место конфликтов и согласия, докладчики обращались к разнообразному материалу. Так, *Е. Н. Ковтун* (МГУ, Москва) предложила интерпретацию модели идеального общества в утопии и фантастике; *О. В. Шабурова* (УрГУ, Екатеринбург) представила социологический анализ новых ценностей, формирующихся на базе концепта «гламур» и проявляющих себя в определенных сферах жизни города. Проявления конфликтов в театральном пространстве города были освещены в докладе *Л. М. Немченко* (УрГУ, Екатеринбург); мифы города в аспекте вражды и согласия проанализировала *Н. П. Дворцова* (Тюменский университет), *М. П. Абашева* (Пермский педагогический университет) систематизировала конфликтогенные факторы, связанные с конкретной ситуацией коммуникации (один из ресторанных комплексов Перми получил название «Живаго»).

Лингвокультурологическое освещение язык вражды и согласия получил в серии докладов. Так, *О. П. Ермакова* (Калужский университет), исследуя феномен иронии, продемонстрировала полифункциональность этого средства. Языковые средства выражения вражды и согласия были проанализированы в нескольких докладах, посвященных интерпретации сравнительных конструкций, выражающих толерантность (*О. А. Михайлова*, УрГУ, Екатеринбург); детабуированной тревожной лексики (*И. Т. Венрева*, УрГУ, Екатеринбург); лексики, маркирующей конфликты молодежного сообщества учащихся (*О. П. Жданова*, филиал Баумановского физико-технического университета, Трехгорный). Функционирование языка вражды и согласия в разных сферах коммуникации также рассматривалось в ряде докладов. Так, *Н. А. Купина* (УрГУ) охарактеризовала лингвоидеологическое тупиковое состояние современных молодежных политических организаций России, *И. Н. Борисова* (УрГУ) предложила классификацию предконфликтных ситуаций в обыденной коммуникации. В аспекте толерантности/интолерантности были проанализированы дискурсы, в том числе дискурс российских СМИ — региональных и федеральных (*Л. В. Енина*; *С. Ю. Данилов* — УрГУ), дискурс газетных СМИ Казахстана накануне президентских выборов (*Р. О. Туксатова*, Казахский аграрный университет, Астана); спортивный дискурс (*Ю. Б. Пикулева*, УрГУ).

Внимание докладчиков привлекла тема репрезентации вражды и согласия в литературе и искусстве. *М. А. Литовская* (УрГУ) продемонстрировала формы репрезентации феномена адаптации социально нового в художественной литературе, охарактеризовала этапы и функции адаптации в русской литературе рубежа XIX—XX; XX—XXI вв. В докладе *С. С. Белякова* (журнал «Урал») на материале дневников А. Г. Достоевской была охарактеризована этическая тактика комплиментарности, скрывающая бытовой национализм. Средства репрезентации языка вражды и согласия в текстах контркультуры были проанализированы в докладе *Е. А. Паутовой* (Издательство «Ультра-Культура», Москва). *Е. Е. Машина* (УрГУ) привела доказательства органичности сигналов вражды в текстах

рок-поэзии. *Б. А. Долинго* (писатель, председатель Европейско-Азиатского конвента фантастики «Аэлига») обратил внимание на формы выражения согласия в поэтике фантастического. На материале фантастики был построен доклад *О. В. Дерябиной* (МГУ), которая сосредоточилась на объяснении писателями-фантастами конфликта между обществом и человеком. *Е. В. Уманский* (Центр современного искусства, Калининград), *А. Ю. Прудникова* (Центр современного искусства, Екатеринбург), *А. В. Беркович* («Дом Метенкова», Екатеринбург) предложили интерпретацию изошоков и фотошоков. Их сообщения сопровождались демонстрацией иллюстративного материала, отражающего враждебный человечности компонент в содержании экспонатов выставок текущего года.

Массовой литературе как инструменту общественного согласия был посвящен доклад *В. А. Гудова* (УрГУ). Анализируя диалог автора с читателем, *М. П. Антонова* (Иркутский университет) обозначила психотерапевтические функциональные аспекты массовой литературы. Отражение культурных и межкультурных практик толерантности и репрессивных практик в текстах разных жанров стали темой докладов *Д. В. Харитонова* (Челябинский университет), *К. Д. Холкиной* (УрГУ), *А. Б. Ройфе* (Московский университет сервиса), *Т. С. Лазаревой* (Тюменский университет).

Плодотворная дискуссия позволила участникам конференции выработать концептуальные основы будущего коллективного монографического издания «Язык вражды и язык согласия в социокультурном контексте современности».

Н. А. Купина

ИНФОРМАЦИЯ

Книги филологического факультета (2005)

МОНОГРАФИИ

Багрецов Д. Н. Тимур Кибиров: интертекст и творческая индивидуальность. — Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2005.

Монография посвящена творчеству известного современного поэта Т. Кибирова. Характеристика творческой индивидуальности поэта совмещена в работе с обстоятельным рассмотрением проблемы интертекстуальности современной поэзии. Подробному анализу подвергаются основные источники интертекстов Т. Кибирова: русская классическая поэзия XIX в., символизм и акмеизм, а также советская и современная массовая культура. В работе обосновывается периодизация творчества Т. Кибирова, охарактеризованы его интертекстуальные стратегии, этические и эстетические доминанты мировоззрения поэта.

Борисова И. Н. Русский разговорный диалог: Структура и динамика. — М.: КомКнига (URSS), 2005.

В книге исследуются закономерности развертывания диалогического дискурса и структурные особенности диалогического текста. Вводится понятие интегративности как категории разговорного диалогического текста. Она описывается в аспекте дискурсивной динамики и в структурно-текстовом аспекте: выявляются факторы формирования речевой системности, дается комплексное